

5. Ovaj zaključak stupa na snagu danom donošenja i objavit će se u Službenom glasniku Brčko distrikta BiH.

Broj: 01-02-893/20
Brčko, 3. 6. 2020. godine

PREDSJEDNIK
SKUPŠTINE BRČKO DISTRIKTA BiH
Esed Kadrić, s. r.

447

Na osnovu člana 17. Zakona o Vladi Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 22/18 – prečišćeni tekst, 49/18, 8/19, 10/19 i 32/19), člana 229. Zakona o registru zemljišta i prava na zemljištu („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 11/01, 1/03, 14/03, 19/07 i 2/08) i člana 25. stav (3) Zakona o komasaciji („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 7/06, 19/07 i 2/08), a na prijedlog Odjeljenja za javni registar, gradonačelnik Brčko distrikta BiH d o n o s i

O D L U K U **O NAKNADAMA ZA RAD U VIJEĆU** **ZA IZLAGANJE I KOMISIJI ZA KOMASACIJU**

Član 1.

Članovima Vijeća za izlaganje podataka o nekretninama i utvrđivanju prava na zemljištu iz reda građana u ime mjesnih zajednica za rad u Vijeću pripada pravo na novčanu nadoknadu u pojedinačnom neto iznosu od 100,00 KM mjesečno za 2020. godinu.

Član 2.

Članovima Komisije za komasaciju iz reda građana u ime mjesnih zajednica za rad u Komisiji pripada pravo na novčanu nadoknadu u pojedinačnom neto iznosu od 100,00 KM mjesečno za 2020. godinu.

Član 3.

Novčana sredstva iz člana 1. i 2. ove odluke osigurana su Odlukom o privremenom finansiranju odjeljenja i institucija Brčko distrikta BiH, broj: 01-02-769/19 od 18. 12. 2019. godine, a nakon usvajanja Budžeta za 2020. godinu iz operativnog Budžeta za 2020. godinu.

Član 4.

Novčana sredstva iz člana 1. i 2. ove odluke isplaćivat će se s organizacionog koda: 25010001, 25020001, 25030001, 25040001, 25060001 ekonomski kod 613900 – Ugovorene usluge.

Član 5.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i objavit će se u „Službenom glasniku Brčko distrikta BiH“.

Broj predmeta: 13-000692/20
Broj akta: 01.1-1141SM-001/20
Datum, 25.2.2020. godine
Mjesto, Brčko

GRADONAČELNIK
Mr. sc. Siniša Milić, s. r.

448

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom odsudija Zijada Kadrić, kao predsjednika vijeća, Ilje Klaić, Srđana Nedić, Dragane Tešići Ruže Gligorević, kao članova vijeća, u postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, postupajući po inicijativama V. L., S. B., službenika Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 26. stav 1. tačka a), u vezi sa članom 38. stav 1. i člana 27. tačka e) Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 20/10), na sjednici vijeća održanoj dana 14.05.2020. godine, donio je

PRESUDU

I

UTVRĐUJE SE da član 2. Zakona o izmjenama Zakona o platama i naknadama zaposlenih u pravosuđu Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj 13/19), nije u skladu sa odredbom člana 13. stav 1. Statuta Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 2/10) i prestaje da važi danom objavljivanja ove presude u „Službenom glasniku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“.

II

NE PRIHVATAJU se inicijative S. B., službenika Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, službenika Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i službenika Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine za pokretanje postupka ocjene usklađenosti Zakona o platama i naknadama zaposlenih u pravosuđu Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj 8/19 i 10/19), sa članom 1. stav 4., članom 13. stavovi 2., 4. 15., te članovima 19., 20., 36. 71. i 75. Statuta Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 2/10).

Obrazloženje

Dana 15.08.2019. godine V. L. podnio je Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu Sud) inicijativu za pokretanje postupka ocjene usklađenosti člana 2. Zakona o izmjenama Zakona o platama i naknadama zaposlenih u pravosuđu Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj 13/19 — u daljem tekstu Zakon o izmjenama Zakona o platama), sa odredbom člana 13. stav 1. Statuta Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 2/10 — u daljem tekstu Statut).

Dana 28.08.2019. godine S. B., dana 04.09.2019. godine službenici Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, dana 13.09.2019. godine službenici Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te dana 09.10.2017. godine službenici Apelacionog suda i Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, podnijeli su posebne inicijative za pokretanje postupka ocjene usklađenosti Zakona o platama i naknadama zaposlenih u pravosuđu Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj 8/19, 10/19 i 13/19 - u daljem tekstu Zakon o platama), sa članom 1. stav 4., članom 13. stavovi 1., 2., 4. i 5., te članovima 19., 20., 36. 71. 175. Statuta.

S obzirom da je više inicijatora posebnim inicijativama tražilo ocjenu statutarnosti istog pravnog akta, odnosno Zakona o platama, Sud je u skladu sa članom 11. stav 1. i stav 4. Poslovnika o radu Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u postupcima ocjene usklađenosti pravnih akata Brčkokodistrikta Bosne i Hercegovine i rješavanja sukoba nadležnosti („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj 45/10 — u daljem tekstu Poslovnik o radu Apelacionog suda), rješenjem broj 97 0 U 002248 19 Ous od 11.11.2019. godine, navedene inicijative spojio u jedinstven postupak za ocjenu statutarnosti.

NAVODI INICIJATIVA

U podnesenim inicijativama, koje su po svojoj sadržini identične, inicijatori u bitnom navode da odredbe osporavanog Zakona o platama, kojima su propisani platni razredi i podrazredi za radna mjesta u pravosuđu Distrikta, ne sadrže normativni izražaj vrste i složenosti posla, stepena odgovornosti nitijasnu i direktnu vezu sa članom 8. tog Zakona, ni sa članom 25. Zakona o službenicima i namještenicima u pravosuđu Brčko distrikta BiH, kojim su propisane kategorije radnih mjesta i parametri njihovog vrednovanja. Nadalje se navodi da su nejasno i neprecizno određeni pojmovi „plata“ i „plata u neto iznosu“, odnosno „osnovna plata“, te da Zakon o platama uvodi kategoriju minolog rada u iznosu od 0,30 % osnovne plate zaposlenog, koji procenat je određen u manjem iznosu u odnosu na zaposlene na nivou institucija BiH, te u odnosu na nosioce sudskih i tužilačkih funkcija u

Distriktu, pravobranioca i zamjenika pravobranioca Distrikta, zaposlene u Zavodu za zapošljavanje Brčko distrikta BiH i JZU „Zdravstveni centar Brčko“ (0,50%). Takođe, osporavani Zakon ne predviđa naknadu za godišnji odmor (izv. regres), koju propisuju zakoni na nivou BiH, Zakon o platama sudija i tužilaca u Brčko distriktu BiH, ali i Pravilnik o platama Zavoda za zapošljavanje Brčko distrikta BiH.

Inicijator S. B. posebno navodi da su posljedice diskriminacije i neproporcionalnosti Zakona o platama naročito vidljive na njegovom radnom mjestu „sekretar Tužilaštva“, na kojem je smanjen lični dohodak u iznosu od 455,06 KM ili 15%, kada se uzme u obzir i visina plate koju je inicijator ostvario napredovanjem u službi po osnovu ocjena rada, a da za to umanjenje nije dato odgovarajuće i jasno obrazloženje, niti postoje bilo kakvi objektivni opravdavajući razlozi, čime je grubo povrijeđeno njegovo pravo po osnovu rada, te pravo na imovinu. U sličnoj ili istovjetnoj pravnoj situaciji našli su se i drugi službenici, koji su napredovali u plati po osnovu ocjena rada u periodu prije stupanja na snagu osporavanog Zakona o platama, a kojima je pravo na napredovanje poništeno bez opravdanog razloga koji bi bio u javnom interesu. Nepredviđajući ovakvu pravnu situaciju i dovodeći u nepovoljniji položaj nagrađivane službenike u pravosuđu u odnosu na sve ostale, odnosno dovodeći u povoljniji položaj jednu kategoriju zaposlenih (npr. stručni saradnici u institucijama pravosuđa, šef administracije) procentualno većim povećanjem plate u odnosu na druge kategorije (npr. operateri-asistenti), osporavani Zakon uspostavio je apsurdna i neracionalna rješenja, koja su nepravedna, nepravična i diskriminatorna.

Inicijatori smatraju da je izrada osporavanog Zakona o platama izvršena suprotno Odluci o proceduri izrade propisa iz nadležnosti Pravosudne komisije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj 49/14 — u daljem tekstu Odluka o proceduri izrade propisa), budući da prilikom izrade nacrtu tog Zakona, Pravosudna komisija, kao ovlaštena nosilac izrade i predlagač, nije (izuzev visine plata) izvršila analizu stanja u oblasti koja je predmet normiranja, a ni sam proces konsultacija nije adekvatno proveden, jer nije uključivao zaposlene na koje se odnosi, niti organizacije koje zastupaju njihove interese. Prema navodima inicijative, subjektivne procjene o adekvatnosti platnih razreda i koeficijenata za radna mjesta u pravosuđu, vršene su od strane zastupnika u Skupštini pojedinačno, raznih skupštinskih komisija i drugih subjekata, koji nisu imali zakonski kapacitet za predmetni posao, jer je za stručne analize stanja ovlašteno jedino predlagač zakona, u ovom slučaju Pravosudna komisija. Zaobilazeći predlagača, kao i organe i institucije Distrikta ovlaštene za izradu potrebnih stručnih materijala, Skupština je preuzela ulogu pravosudnih i upravnih organa Distrikta za šta nema statutarni kapacitet, te je u fazi usvajanja osporavanog Zakona uskratila bilo kakvu mogućnost predlagaču da utiče na tok zakonodavnog postupka, sama sačinjavajući, a potom i usvajajući amandmane na prijedlog Zakona o platama koji su bitno promijenili njegov sadržaj.

Najgrublje nepoštivanje statutarne i zakonske uloge Pravosudne komisije, kao jedinog ovlaštenog predlagača propisa koji regulišu rad pravosuđa, inicijatori vide u proceduri izmjena i dopuna Zakona o platama, koje su izvršene po hitnom postupku i bez bilo kakvog učešća Pravosudne komisije, jer je izradu izmjena i dopuna Zakona - preuzela Skupština, preuzevši tako ulogu i nadležnosti Pravosudne komisije, tako da je zakonodavni procesu cijelosti vođen nepravilno, a samostalna izrada zakona od strane Skupštine u oblastima iz nadležnosti Pravosudne komisija, narušava princip podjele vlasti i nezavisnosti pravosuđa u cjelini, odnosno Pravosudne komisije kao institucionalnog garanta takve nezavisnosti.

Što se tiče Zakona o izmjenama Zakona o platama, inicijatori navode daje tim propisom brisan dodatak na platu za radna mjesta s posebnim ovlaštenjima imandatna radna mjesta u pravosuđu Brčko distrikta BiH i time. učinjena diskriminacija po statusu — pripadnost grupi službenika u pravosuđu, budući da je taj dodatak na platu propisan relevantnim zakonima za identična radna mjesta u organima javne uprave, Policiji, Skupštini, Izornoj komisiji i Kancelariji za reviziju Javne uprave i institucija u Brčko distriktu BiH, tako da je jedino službenicima i namještenicima pravosuđa uskraćeno navedeno pravo. Na kraju, inicijator V. L. je predložio da Sud donese presudu kojom će utvrditi da odredba

člana 2. Zakona o izmjenama Zakona o platama nije u skladu sa članom 13. stav 1. Statuta i da prestaje da važi danom objavljivanja presude u „Službenom glasniku Brčko distrikta BiH“, dok su ostali inicijatori predložili da Sud donese presudu kojom će utvrditi da Zakon o platama nije u skladu sa članom 1. stav 4., članom 13. stavovi 1., 2., 4. i 5., te članovima 19., 20., 36. 71. i 75. Statuta i da prestaje da važi danom objavljivanja presude u „Službenom glasniku Brčko distrikta BiH“.

ODGOVOR NA INICIJATIVE

U skladu sa odredbom člana 15. Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 20/10 — u daljem tekstu Zakon o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata) i članom 8. Poslovnika o radu Apelacionog suda, Skupštini Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu Skupština), kao donosiocu osporavanog pravnog akta, dostavljene su predmetne inicijative i zatraženo je da u roku od 30 dana dostavi odgovor, kao i:

1. nacrt Zakona o izmjenama Zakona o platama, sa obrazloženjem predlagača zakona i razlozima zbog kojih je osporavanom zakonskom odredbom brisan član 18. u osnovnom tekstu navedenog Zakona,
2. poseban zakon (ili propis)“, podzakonski akt, odnosno „posebnu odluku“ kojom su u pravosuđu, organima javne uprave, Policiji, Skupštini, Izornoj Komisiji i Kancelariji za reviziju javne uprave i institucija Distrikta, određene osobe sa posebnim ovlaštenjima koje imaju pravo na dodatak na platu, a ukoliko su navedeni akti objavljeni u „Službenom glasniku Brčko distrikta BiH“, da navede njihov naziv i broj pod kojim su objavljeni,
3. da obavijesti Sud da li su amandmani na nacrt Zakona o platama (koji nacrt je Pravosudna komisija dostavila Skupštini), te nacrt Zakona o izmjenama navedenog Zakona, razmatrani odstrane nadležnih komisija i
4. da Sudu dostavi navedene amandmane na nacrt osporavanog Zakona, eventualna mišljenja i izvještaje nadležnih komisija i zapisnik sa sjednice Skupštine održane 18.03.2019. godine na kojoj je usvojen osporavani Zakon, te sa sjednice Skupštine održane 29.05.2019. godine na kojoj je usvojena osporavana izmjena Zakona.

U odgovoru na inicijative Skupština je u bitnom navela da se dokazom nestatutarnosti Zakona o platama ne može smatrati eventualna neusklađenost odredaba tog Zakona sa članom 25. Zakona o službenicima i namještenicima u pravosuđu Distrikta, da se nestatutarnošću ne može smatrati ni neusklađenost sa pravima koja imaju zaposlenici u institucijama Bosne i Hercegovine, s obzirom da se državnim zakonima regulišu plate i naknade zaposlenih u tačno određenim državnim institucijama i ne radi se o okvirnim državnim zakonima sa kojima bi se morali uskladiti niži nivoi vlasti, pa time i Distrikt. Zatim, da javne ustanove, preduzeća, zavodi i druga pravna lica koja osniva Distrikt pripadaju realnom sektoru i da su prava iz radnog odnosa njihovih zaposlenika regulisani odredbama Zakona o radu Brčko distrikta BiH. Međutim, i pored toga, Skupština Distrikta svojim zaključkom utvrdila obavezu navedenih pravnih lica da, što se tiče procenta minulog rada, isti usklade sa propisanim procentom od 0,3%, što je učinjeno, kroz izmjene Pravilnika o platama ovih ustanova, preduzeća i Zavoda za zapošljavanje Brčko distrikta BiH.

U odgovoru se takođe navodi da kod organa Distrikta koji se bave finansijama ne postoji problem u tumačenju zakonom definisanih pojmova plata, plata u neto iznosu i osnovna plata i da su zahtjevi precizne i jasne norme utvrđeni Jedinim pravilima za izradu nacrtu zakona i drugih propisa Brčko distrikta BiH, a ne odredbama Statuta. Skupština dalje navodi da je u organima javne uprave, Policiji, Skupštini, Izornoj komisiji i Kancelariji za reviziju javne uprave i institucija, dodatak na platu po osnovu posebnih uslova radnog mjesta već utvrđen posebnim zakonom (npr. Zakonom o inspekcijama, Zakonom o Policiji, Zakonom o službenicima i namještenicima u Skupštini), a daje relevantnim zakonima o platama (u odnosu na koje inicijatori prave poređenje) samo određen procenat tog dodatka, što se ne može poistovjetiti sa do-

datkom na platu za radna mjesta sa posebnim ovlaštenjima u pravosuđu Distrikta, kojije bio propisan brisanim članom 18. osporavanog Zakona o platama zaposlenih u pravosuđu Distrikta. Prema navodima odgovora na inicijativu, radi se o različitim propisima, poslovima i kriterijumima, tako da se dodaci na platu koji službenicima i namještenicima pripadaju po osnovu nekoliko zakona, zavisno od organa vlasti u kojem su zasnovali radni odnos, nikako ne mogu staviti pod znak jednakosti sa dodatkom na platu za radna mjesta sa posebnim ovlaštenjima u pravosuđu Distrikta. Osim toga, dodaci na platu npr. inspektora, službenika u Policiji i Stručnoj službi Skupštine propisani su posebnim zakonima, tako da su ta prava postojala i prije usvajanja novih zakona koji regulišu plate u javnom sektoru. Stoga, Skupština zaključuje da se radi o različitim zakonima koji uređuju plate i naknade zaposlenih u drugim organima vlasti. Distrikta i isti ne mogu i ne moraju biti identični.

U vezi sa navodima inicijatora da se Zakonom o platama umanjuju stečena prava pojedinaca, Skupština ističe da navedeni Zakon ne reguliše način povećanja platnih razreda pojedinaca na osnovu godišnjeg ocjenjivanja službenika pravosuđa, obzirom daje to propisano Zakonom o službenicima i namještenicima u pravosuđu, te da Zakon o platama određuje jedinstvene platne razrede za pojedine nazive radnih mjesta, a ne plate pojedinaca trenutno zaposlenih na tim radnim mjestima.

Što se tiče navoda inicijative da su povrijeđena pravila postupka izrade osporavanih Zakona, Skupština odgovara da se to ne može smatrati neusklađenošću zakona sa Statutom, budući da su ta pravila propisana Odlukom o proceduri izrade propisa, tj. aktom niže pravne snage od zakona. U pogledu navoda inicijatora kojima osporavaju Skupštini Distrikta, odnosno njenim poslanicima i komisijama, ovlaštenje za predlaganje zakona, te navoda da se predlaganjem zakona od strane poslanika narušava princip trodiobe vlasti, Skupština navodi da prema članu 36. Statuta, poslanici Skupštine imaju pravo predlagati zakone iz bilo koje oblasti iz nadležnosti Distrikta, da prema članu 34. Statuta, Skupština iz svog članstva formira komisije koje pripremaju nacрте zakona za Skupštinu i obavljaju druge dužnosti u skladu sa Statutom, te da se vršenje statutarnih ovlaštenja od strane skupštinskih poslanika nikako ne može smatrati zadiranjem zakonodavne vlasti u sudsku i kršenjem principa trodiobe vlasti.

Skupština je na zahtjev Suda dostavila sledeću dokumentaciju: nacrt Zakona o izmjenama Zakona o platama, sa obrazloženjem (koji je grupa poslanika dostavila Skupštini), mišljenje Direkcije za finansije Distrikta, zapisnik sa 43. redovne sjednice Skupštine na kojoj je usvojen osporavani Zakon o platama, izvještaj Komisije za budžet o nacrtima zakona o platama u javnom sektoru, sa predloženim amandmanima na nacрте tih zakona i zapisnik sa 49. redovne sjednice Skupštine, na kojoj je usvojena osporavana izmjena Zakona o platama.

MIŠLJENJE PRAVOSUDNE KOMISIJE BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE

Kako su incijatori, između ostalog, ukazali da procedura izrade i usvajanja osporavanog Zakona o platama nije provedena na propisani način, jer Pravosudna komisija Brčko distrikta BiH, kao predlagač tog zakona, nije provela ili je nepotpuno provela ključne faze normativnog procesa, te zato što nije učestvovala u postupku izmjena i dopuna osporavanog zakona, od Pravosudne komisije je zatraženo da se izjasni, odnosno dostavi mišljenje o tim navodima inicijative, te da dostavi „predloženu odluku o vrsti i visini dodatka na platu za određene kategorije zaposlenih u pravosuđu Distrikta“, tj. posebnu odluku Pravosudne komisije kojom je određen status službenika s posebnim ovlaštenjima u pravosuđu i visina njihovog dodatka na platu.

S tim u vezi, Pravosudna komisija je u dopisu broj SuPK-1471/19 od 09.09.2019. godine odgovorila da je u skupštinsku proceduru uputila prijedlog Zakona o platama ali da zbog hitnosti, taj prijedlog nije sačinila prema proceduri koja je propisana Odlukom o proceduri izrade propisa, zatim da je na tako sačinjeni prijedlog Zakona, Komisija za budžet Skupštine pripremila prijedloge amandmana, na koje je Pravosudna komisija dala svoje izjašnjenje. Međutim, to izjašnjenje nije razmatrano na sjednici Skupštine na kojoj su usvajani svi zakoni o platama u javnom sektoru,

tako da je osporavani Zakon o platama usvojen u formi sadržanoj u prijedlogu Pravosudne komisije, sa svim amandmanima Komisije za budžet Skupštine. U pogledu svih naknadnih izmjena i dopuna navedenog Zakona, Pravosudna komisija nije učestvovala u izradi istih, niti su joj prijedlozi dostavljeni na izjašnjenje.

U prilogu dopisa, Pravosudna komisija je Sudu dostavila: prijedlog Zakona o platama, izjašnjenje na izvještaj i amandmane Komisije za budžet Skupštine, te prijedlog odluke kojim se određuju službenici sa posebnim ovlaštenjima i visina dodatka na platu.

RELEVANTNE ODREDBE:

Statut Brčko distrikta Bosne i Hercegovine

Član 1 Osnovni principi

...

(4) Ustav Bosne i Hercegovine, kao i važeći zakoni i odluke institucija Bosne i Hercegovine, direktno su primjenljivi na cijeloj teritoriji Distrikta. Zakoni i odluke svih vlasti Distrikta moraju biti u skladu s važećim zakonima i odlukama institucija Bosne i Hercegovine.

...

Član 13 Osnovna prava i slobode

(1) Svako ima pravo da uživa sva prava i slobode garantovane Ustavom i zakonima Bosne i Hercegovine, ovim statutom i zakonima Distrikta, bez diskriminacije po bilo kojoj osnovi, uključujući diskriminaciju po osnovu spola, rase, seksualnog opredjeljenja, boje kože, jezika, vjeroispovijesti, nacionalnog ili socijalnog porijekla, političkog ili drugog mišljenja, pripadnosti nacionalnoj manjini, imovinskog stanja, rođenja ili drugog statusa. Posebno, svako ima pravo pristupa svim javnim institucijama i objektima u Distriktu; pravo da se slobodno kreće i određuje svoje mjesto prebivališta, poslovanja ili rada na cijeloj teritoriji Distrikta; pravo da kupuje i prodaje pokretnu i nepokretnu imovinu uskladu sa zakonom.

(2) Svi državljani Bosne i Hercegovine mogu ravnopravno učestvovati u vršenju javnih poslova u Distriktu u skladu sa zakonom. Niko neće na bilo koji način biti diskriminisan u pogledu zapošljavanja u javnom sektoru u Distriktu na osnovu toga što nema prebivalište u Distriktu.

...

(4) Sva lica na teritoriji Distrikta uživaju prava i slobode koji su im dati Evropskom konvencijom ljudskim pravima i osnovnim slobodama. Ta prava i slobode će imati veću pravnu snagu u odnosu na svaki zakon kojije u suprotnosti s Konvencijom. Sve institucije Distrikta će poštovati ta prava i slobode. Sudovi Distrikta će sprovesti ta prava i slobode u skladu s postupcima koji su predviđeni zakonima Distrikta. Kada se bave predmetima koji se odnose na optužbe u vezi s kršenjem tih prava i sloboda, sudovi Distrikta uzimaju u obzir precedentno pravo Evropskog suda za ljudska prava.

(5) Svako ima pravo na mirno i neometano uživanje svoje privatne imovine. Nijednom licu imovina neće biti oduzeta, eksproprisana ili na bilo koji način umanjena bez njegove saglasnosti, osim na način predviđen zakonom i u mjeri kojoj jeto potrebno radi ostvarivanja opšteg dobra.

Član 19 Podjela vlasti

Distrikt se zasniva na podjeli vlasti. Zakonodavnu vlast vrši Skupština Distrikta. Izvršnu vlast vrši Vlada Distrikta. Sudsku vlast vrše sudovi Distrikta.

Član 20 Zaposleni u Distriktu

(1) Zapošljavanje u javnom sektoru Distrikta vrši se na osnovu profesionalnih sposobnosti i odražava sastav stanovništva.

(2) Svaki javni radnik Distrikta, izuzev gradonačelnika, zamjenika gradonačelnika, glavnog koordinatora Vlade, šefova odjeljenja, poslanika, i savjetnika gradonačelnika, bira se na os-

novu otvorenog konkursa uzjavni oglas za upražnjeno radno mjesto koji se objavljuje kako u Distriktu tako i na teritoriji Bosne i Hercegovine, nakon čega će nezavisna komisija za izbor donijeti obavezujuću odluku o kandidatima, zasnovanu na stručnom obrazovanju, iskustvu u struci i stručnim kvalitetima kandidata.

- (3) Nijedna javna institucija Distrikta neće zaposliti niti jedno lice ukoliko to nije u skladu sa zakonom Distrikta kojim se takvo zaposlenje odobrava i reguliše.
- (4) U svrhe ovog člana, izraz „javni radnik“ odnosi se na sve radnike čija se plata isplaćuje iz budžeta Distrikta, i uključuje, ali se ne ograničava na, savjetnike, konsultante, i radnike stručnih službi Skupštine i administrativnih službi pravosuđa, kao i na direktore, članove rukovodećih organa i zaposlene u drugim institucijama Distrikta koje su osnovane zakonom.

Član 34 Komisije

- (1) Skupština iz svog članstva formira komisije koje pripremaju nacrt zakona za Skupštinu, i obavljaju druge dužnosti u skladu sa ovim statutom. Učešće u komisijama je srazmjerno broju skupštinskih mjesta koja zauzimaju političke stranke i nezavisni poslanici. Pored poslanika, Skupština može odlučiti da imenuje jedan broj stručnjaka koji će pomagati u radu komisija, u svojstvu članova komisija bez prava glasa.
- (2) Zakonodavna komisija se osniva radi davanja mišljenja o nacrtima zakona ili izmjenama postojećih zakona kako bi se uspostavio odgovarajući jedinstveni sistem zakona na teritoriji Distrikta.

Član 36 Nacrti zakona

- (1) Svaki poslanik, i gradonačelnik u ime Vlade Distrikta, imaju pravo da predlažu zakone.
- (2) Gradonačelnik može Skupštini predlagati zakone tek nakon što se Vlada Distrikta, kako je definisana u članu 45(1) ovog statuta, sastane i odobri predmetni zakon putem glasanja u skladu s članom 53, stavovima 1 i 2 ovog statuta.
- (3) Pravosudna komisija Distrikta ima pravo da predlaže zakone iz oblasti navedenih u članu 71. stav (2) tačka f) ovog Statuta.

Član 37 Postupak

- (1) Nacrti zakona, nakon što se dostave Skupštini u skladu s članom 36 ovog statuta, prosljeđuju se nadležnim komisijama. Nakon što nadležne komisije podnesu svoje izvještaje o nacrtu zakona, ili ukoliko ne dostave svoj izvještaj o nacrtu zakona u roku od deset (10) radnih dana po prijemu nacrta zakona, nacrt zakona se daje na raspravu.
- (2) Prije usvajanja nacrta zakona ili izmjene zakona Distrikta, nacrt zakona ili izmjena zakona Distrikta mora se razmatrati najmanje dva (2) puta na zakazanim sjednicama Skupštine.
- (3) U izuzetnim okolnostima Skupština može da usvoji zakone u jednom ili više posebnih postupak koji se propisuju Poslovnikom o radu.

Član 71 Pravosudna komisija

- (1) Zakonom se osniva nezavisna Pravosudna komisija.
- (2) Komisija je odgovorna za:
 - ...
 - (f) pripremu i dostavljanje Skupštini zakona koji se odnose na organizaciju i rad sudstva Distrikta, Kancelarije za pravnu pomoć, Tužilaštva Distrikta i Pravobranilaštva kao i na regulisanje rada advokata i notara u Distriktu;
 - ...

Član 75 Finansiranje

Distrikt je dužan da obezbijedi neophodnu finansijsku i drugu pomoć radi osiguranja pravilnog funkcionisanja sudstva, Tužilaštva, Pravobranilaštva, Kancelarije za pravnu pomoć, Pravosudne komisije i njihove administracije.

Zakon o platama i naknadama zaposlenih u pravosuđu Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj 8/19)

Član 3 (Pojmovi)

Pojmovi korišćeni u ovom zakonu imaju sljedeće značenje:

- ...
- k) Lica s posebnim ovlaštenjima u pravosuđu su — zaposleni sa visokim stepenom odgovornosti u odlučivanju čiji su poslovi od posebnog značaja za funkcionisanje, upravljanje ili predstavljanje pravosudne institucije, a koji su kao takvi određeni posebnim zakonom ili posebnom odlukom Pravosudne komisije.

Član 6 (Plata)

- (1) Plata zaposlenih utvrđuje se u bruto i neto iznosu.
- (2) Plata u bruto iznosu obuhvata neto platu, poreze i doprinose.
- (3) Plata u neto iznosu sastoji se od osnovne plate i dodataka naplatu i utvrđuje se prije oporezivanja.

Član 7 (Utvrđivanje osnovne plate i osnovica za obračun plata)

- (1) Osnovna plata utvrđuje se množenjem osnovice za obračun plate i pripadajućeg koeficijenta, odnosno stepena koeficijenta platnog razreda.
- ...

Član 8 (Razvrstavanje u platne razrede)

- (1) Radna mjesta razvrstavaju se u deset (X) platnih razreda, izraženih podrazredom i odgovarajućim koeficijentom koji predstavlja osnovni klasifikacioni element sistema plaćanja rada zaposlenih.
- (2) Platni razred određene kategorije radnih mjesta određuje se na osnovu: stepena obrazovanja, vrste i složenosti poslova, stepena odgovornosti i ovlaštenja, te drugih kriterijuma koje radno mjesto zahtijeva.
- (3) Pojedina službenička i namještenička radna mjesta razvrstavaju se u različite podrazrede, odnosno stepene koeficijentata unutar odgovarajućeg platnog razreda.

Član 10 (Platni razredi i koeficijenti za rukovodećeg službenika s posebnim ovlaštenjima i službenika s posebnim ovlaštenjima)

Platni razred	Radna mjesta	Podrazred	Koeficijent
X	Direktor Kancelarije za pravnu pomoć	4	5,682001
IX	Advokat Kancelarije za pravnu pomoć	6	4,654898

Član 11 (Platni razredi i koeficijenti za rukovodećeg službenika)

Platni razred	Radna mjesta	Podrazred	Koeficijent
IX	Sekretar Pravosudne komisije i sekretar Osnovnog i Apelacionog suda	5	4,426614
IX	Sekretar Tužilaštva i sekretar Pravobranilaštva	4	4,209162
IX	Komandir Sudske policije, šef finansija pravosuđa, šef Službe informacionih tehnologija i šef Odjeljenja za zemljišno knjižne poslove Osnovnog suda	1	3,618936

VIII	Zamjenik komandira Sudske policije	3	2,966347
IX	Šef administracije i šef pisarnice	6	2,567748

Član 12
(Platni razredi i koeficijenti za službenike
stručnjake/eksperte)

Platni razred	Radna mjesta	Podrazred	Koeficijent
VIII	Pomoćniksekretara — portparol Pravosudne komisije, Stručni sarad- niki specijalista za infor- macione tehnologije Pravosudne komisije	4	3,115949
VIII	Diplomiranipravniku zemljišno-knjižnom uredu Osnovnog suda	2	2,825302
VII	Samostalni referent za finansije i računovodstvo u Pravosudnoj komisiji	6	2,567748

Član 13
(Platni razredi i koeficijenti za službenike izvršioce)

Platni razred	Radna mjesta	Podrazred	Koeficijent
VI	Sudski policajac Stariji sudski policajac Narednik Sudske policije Stariji narednik Sudske policije	1	1,641168
		2	1,696820
		4	1,823000
		6	1,970912
V	Tehničar za informacione tehnologije, referent za prinudnu naplatu - sudski izvršitelj iistražitelj u Kancelariji za pravnu pomoć	6	1,590096
V	Sekretarica predsjednika Pravosudne komisije - asistent, referent za unutrašnju kontrolu i sistem tehničke zaštite, službenikfinansijsko računovodstvene službe (koji vodi blagajnu), sekretarica predsjednika Osnovnog suda, sekretarica direktora Kancelarije zapravnu pomoć - asistent, službenik finansijsko-računovodstvene službe, operater na sistemutehničke zaštite, pomoćnik sekretara Osnovnog suda, referent za upravljanje predmetima, operater - upisničar izvršenja prekršajnih-sankcija, operater - upisničar registracije poslovnih subjekata, operater - referent za ovjeru, operater - referent zemljišno-knjižnih-poslova, operater upisničar, referent za unos dokumenata, operater-asistent, referent-operater asistent, arhivar-operater	5	1,543321
V	Kurir-vozač-domar i vozač-kurir	3	1,4612525
V	Referent na otpremi pošte	1	1,393503
IV	Radnik na prijavnici i obezbjeđenju	4	1,312335

Član 14
(Platni razredi i koeficijenti
za pomoćne namještenike)

Platni razred	Radna mjesta	Podrazred	Koeficijent
III	Radnik na održavanju - domar i kurir	6	1,231121
I	Higijeničar	1	1,000000

Član 15
(Dodatak na radni staž)

Osnovna plata zaposlenog povećava se za 0,30% (nula zarez trideset posto) na osnovnu platu za svaku navršenu godinu radnog staža.

Član 17
(Dodatak na platu zaposleoneuslove rada)

- Zavisno od rizika, složenosti poslova, posebnih uslova rada i primjene ovlašćenja, zaposleni na radnim mjestima u Sudskoj policiji imaju pravo na trajni dodatak za posebne uslove rada.
- Dodatak za posebne uslove rada je trajno vezan za radna mjesta iz stava 1 ovog člana, te ne može biti izmijenjenukoliko ne nastupe novi posebniusiovi rada.
- Dodatak za posebne uslove rada službenika Sudske policije iznosi do 30% osnovne plate.
- Dodatak za posebne uslove rada isplaćuje se službenicima Sudske policije za vrijeme trajanja bolovanja ukoliko je osnov bolovanja povreda na radu, profesionalno oboljenje, trudničko i porodiljsko bolovanje.
- Odluku o visini dodatka za posebne uslove rada donosi Pravosudna komisija na predlog komandira Sudske policije.

Član 18
(Dodatak na platu za radna mjesta s posebnim
ovlašćenjima i mandatna radna mjesta)

- Službenici s posebnim ovlašćenjima i službenici imenovani na mandatna radna mjesta u pravosuđu Distrikta imaju pravo na dodatak na osnovnu platu u visini do 20% osnovne plate radnog mjesta na koje su imenovani.
- Status službenika s posebnim ovlašćenjima određuje se posebnim zakonom ili posebnom odlukom Pravosudne komisije za radna mjesta od posebnog značaja za funkcionisanje, upravljanje ili predstavljanje pravosudne institucije.
- Odluku o visini dodatka iz stava 1 donosi Pravosudna komisija na predlog rukovodioca pravosudne institucije.
- Odluke iz stavova 2 i 3 ovog člana donose se uz prethodnu saglasnost Komisije za budžet i Komisije za praćenje rada Vlade, institucija Distrikta i predstavke građana Skupštine Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Zakon o izmjenama Zakona o platama i naknadama
zaposlenih u pravosuđu Brčko distrikta BiH
(„Službeni glasnik Brčko distrikta BiH" broj 13/19)

Član 1

U Zakonu o platama i naknadama zaposlenih u pravosuđu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH" brojevi 8/19 i 10/19), član 17 mijenja se i glasi:

„Član 17

(Dodatak na platu za posebne uslove rada)

- Zavisno od rizika, složenosti poslova, posebnih uslova rada i primjene ovlašćenja, zaposleni na radnim mjestima u Sudskoj policiji i zaposleni na radnim mjestima referenti prinudne naplate — sudski izvršitelji, imaju pravo na trajni dodatak za posebne uslove rada.
- Dodatak za posebne uslove rada je trajno vezan za radna mjesta iz stava 1 ovog člana, te ne može biti izmijenjen ukoliko ne nastupe novi posebni uslovi rada.
- Dodatak za posebne uslove rada službenika Sudske policije iznosi do 30% osnovne plate.

- (4) Dodatak za posebne uslove rada referenata prinudne naplate — sudskih izvršitelja iznosi do 10% osnovne plate.
- (5) Dodatak za posebne uslove rada isplaćuje se službenicima iz stava 1 ovog člana za vrijeme trajanja bolovanja ukoliko je osnov bolovanja povreda na radu, profesionalno oboljenje, trudničko i porodijskobolovanje.
- (6) Odluku o visini dodatka za posebne uslove rada donosi Pravosudna komisija na predlog komandira Sudske policije, odnosno rukovodioca pravosudne institucije."

Član 2

Član 18 briše se.

Zakon o platama i naknadama u organima javne uprave i institucijama Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH", broj 8/19, 10/19 112/19)

Član 2 (Pojmovi)

Pojmovi korišćeni u ovom zakonu imaju sljedeće značenje:

...

h) lica sa posebnim ovlaštenjima i ovlaštenjima u organima javne uprave su zaposleni s posebnim ovlaštenjima i ovlaštenjima te visokim stepenom odgovornosti u odlučivanju, koji su kao takvi određeni posebnim zakonom.

Član 21 (Dodatak na platu)

- (1) Dodatak na osnovnu platu predstavlja uvećanje plate po osnovu:
- ...
- b) posebnih uslova radnog mjesta za:
- 1) lica s posebnim ovlaštenjima i ovlaštenjima, u organima javne uprave i institucijama Distrikta 15% (petnaest posto) od osnovne plate za efektivno radno vrijeme, kojimaje pravo na dodatak utvrđeno posebnim zakonom;
- ...
- d) radnog mjesta vezanog uz mandat gradonačelnika i mandatnim radnim mjestima rukovodećih državnih službenika i to 5% (pet posto) na osnovnu platu.
- ...

Zakon o platama i drugim naknadama sudija i tužilaca u Brčko distriktu BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH", broj 1/06, 21/14 127/19)

Član 4. Dodatna radni staž

Osnovna mjesečna plaća svakog sudije i tužioca iz člana 2. odnosno 3. ovog zakona povećava se za 0,5% za svakopunu godinu radnog staža, najviše do 40 godina.

Član 7.

Plaćeni godišnji odmor i odsustvo za vjerske praznike

- ...
- (3) Sudije i tužiocima imaju pravo na neto naknadu za godišnji odmor u iznosu od 50% osnovne mjesečne plaće iz člana 2a., odnosno 3a.
- (4) Neto naknade za godišnji odmor iz stava 3. ovog člana plaća se kao dodatak na redovnu platu u julu svake godine, bez obzira nato kada se uzima godišnji odmor.
- ...

Zakon o platama i drugim naknadama pravobranioaca i zamjenika pravobranioaca u Pravobranilaštvu Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH", broj 28/18)

Član 3 (Dodatna radni staž)

Osnovna mjesečna plata pravobranioaca i svakog zamjenika pravobranioaca iz člana 2. ovog zakona, povećava se za 0,5% za svaku punu godinu radnog staža, najviše do 40 godina.

Zakon o službenicima i namještenicima u pravosuđu Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH", broj 48/18, 1/19 i 32/19)

Član 25

(Kategorizacija službenika odnosno namještenika)

- (1) Službenici odnosno namještenici se dijele usljedne funkcionalne kategorije:
- kategorija rukovodećih službenika posebnim ovlaštenjima prema članu 3 tački c) ovog zakona;
 - kategorija službenika s posebnim ovlaštenjima prema članu 3 tački d) ovog zakona;
 - kategorija rukovodećih službenika prema članu 3 tački e) ovog zakona;
 - kategorija službenika stručnjaka/eksperata (službenici sa VSS s najmanje završenim dodiplomskim studijem);
 - kategorija službenika izvršilaca (službenici s najmanje SSS);
 - kategorija pomoćnih namještenika (namještenici s drugim kvalifikacijama).
- (2) Svaka funkcionalna kategorija službe iz stava 1 ovog člana obuhvata jedan ili više stepena s odgovarajućim zvanjima, koji su definisani u odnosu na sljedećih pet kriterija:
- odgovornost pozicije koja se odnosi na obim u kojem ta pozicija ima uticaja na provedbu ciljeva pravosudne institucije, odgovornost za samostalno donošenje odluka i obavljanje zadataka, i obim odgovornosti za rukovođenje ljudima, upravljanje budžetom i drugim resursima;
 - složenost pozicije koja se odnosi na raznovrsnost zadataka povezanih s pozicijom i mjeru u kojoj su zate datke potrebne analitičke vještine i kreativnost;
 - vještine potrebne za dato radno mjesto koje se odnose na obim u kojem mjesto zahtijeva saradnju, koordinaciju, pregovore i predstavljanje;
 - kvalifikacije za radno mjesto koje podrazumijeva obrazovanje, znanje, vještine, i obuku za obavljanje odgovarajućih poslova;
 - iskustvo za radno mjesto koje se odnosi na dužinu relevantnog radnog iskustva, koje je potrebno za obavljanje odgovarajućih poslova. (3)
- (3) Dodjeljivanje odgovarajućeg stepena nekom radnom mjestu utvrđuje se na osnovu usporedbe pojedinačnog opisa poslova u pravilniku o sistematizaciji i definicija stepena propisanih ovim zakonom.
- (4) Pravosudne institucije ne mogu kreirati pozicije koje izlaze izvan okvira kategorija i stepena opisanih u ovom članu.
- (5) Stepni i pripadajuća zvanja iz stava 1 ovog člana stiču se odlukom o odabiru kandidata na otvorenom javnom konkursu ili internom oglasu.
- (6) Kategorizacija radnih mjesta u pravosudnim institucijama, uključujući i utvrđivanje podkategorija radnih mjesta iz stava 1 ovog člana, vrši se Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u pravosuđu.

Poslovnik o radu Skupštine Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH", broj 54/18)

Član 39

(Formiranje i sastav skupštinskih komisija)

- (1) Skupština formira komisije iz reda svojih članova radi pripremanja nacrtu zakona i obavljanja drugih dužnosti u skladu sa Statutom Distrikta i ovim Poslovnikom.
-

Član 40

(Ovlašćenja komisija)

- (1) Komisije donose odluke, zaključke, iznose mišljenje, podnose predloge i izvještaje Skupštini o pitanjima koja su u njihovoj nadležnosti u skladu sa Statutom Distrikta, ovim poslovnikom i odlukama Skupštine.
- (2) Komisije su ovlašćeni predlagači zakona ili drugih akata Skupštine.

MERITUM

Iz naprijed citiranih zakonskih odredaba proizilazi da je članom 2. osporavanog Zakona o izmjenama Zakona o platama brisan član 18. osnovnog teksta osporavanog Zakona o platama, kojim je bio propisan dodatak na platu za radna mjesta sa posebnim ovlaštenjima i mandatna radna mjesta u pravosuđu Distrikta. Zbog toga inicijatori smatraju da su službenici u pravosuđu diskriminirani, jer je takav dodatak na platu zadržan za identična radna mjesta u preostalim zakonima kojima se regulišu plate u javnom sektoru, odnosno u Zakonu o platama i naknadama u organima javne uprave institucijama Brčko distrikta BiH, Zakonu o platama i naknadama zaposlenih u Policiji, Zakonu o platama i naknadama korisnika budžetskih sredstava u Skupštini, Izbornoj komisiji i Kancelariji za reviziju javne uprave institucija Distrikta.

S tim u vezi, Sud podsjeća da prema praksi Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, diskriminacija postoji ako se lice ili grupa lica koja se nalaze u analognoj situaciji različito tretiraju na osnovu pola, rase, boje, jezika, vjere (...) u pogledu uživanja prava iz Evropske konvencije, a ne postoji objektivno i razumno opravdanje za takav tretman ili upotreba sredstava naspram željenog cilja koja nisu u proporcionalnom odnosu, a neki akt ili propis je diskriminirajući ako pravi razliku između pojedinaca ili grupa koje se nalaze u sličnoj situaciji, te ako u tom razlikovanju izostane objektivno i razumno opravdanje, odnosno ako nije bilo razumnog odnosa proporcionalnosti između upotrijebljenih sredstava i ciljeva čijem ostvarenju se teži (Odluka o dopustivosti i meritumu Ustavnog suda BiH, broj AP 369/10 od 24.05.2013. godine).

Prema tome, ocjenjivanje navoda o postojanju diskriminacije obuhvata provođenje testa diskriminacije, odnosno utvrđivanje da li se radi o:

- različitim tretmanu lica,
- koja se nalaze u sličnoj situaciji,
- iz nekog od razloga, odnosno osnova diskriminacije navedenih u odredbi o zabrani diskriminacije i
- bez objektivnog i razumnog opravdanja zatakvretman.

Imajući u vidu izloženo, Sud ukazuje da su članom 3. stav 1. tačka k) Zakona o platama, lica sa posebnim ovlaštenjima u pravosuđu definisana kao zaposleni sa visokim stepenom odgovornosti u odlučivanju čiji su poslovi od posebnog značaja za funkcionisanje, upravljanje ili predstavljanje pravosudne institucije, a koji su kao takvi određeni posebnim zakonom ili posebnom odlukom Pravosudne komisije. Budući da identičnu odredbu sadrži i član 2. stav 1. tačka h) Zakona o platama i naknadama u organima javne uprave i institucijama Brčko distrikta BiH, Sud je za „komparatora“, odnosno uporednu grupu uzeo, lica sa posebnim ovlaštenjima i ovlaštenjima u organima javne uprave“.

S obzirom na isti naziv („lica sa posebnim ovlaštenjima“) i identičan način njihovog zakonskog definisanja (kao zaposlenih sa visokim stepenom odgovornosti u odlučivanju, a koji su kao takvi određeni posebnim zakonom ili posebnom odlukom), Sud je zaključio da se službenici s posebnim ovlaštenjima u pravosuđu i navedena uporedna grupa nalaze u sličnoj situaciji. Isto važi i za zaposlenike na mandatnim pozicijama, budući da oba zakona poznaju, mandatna radna mjesta“, odnosno u organima javne uprave, radna mjesta vezana za mandat Gradonačelnika i mandatna radna mjesta rukovodećih državnih službenika“.

Nadalje, očigledno je da se dvije navedene grupe službenika različito tretiraju, jer licima sa posebnim ovlaštenjima“ i mandatnim radnim mjestima u organima javne uprave zakon priznaje pravo na dodatak na platu, dok je službenicima sa posebnim ovlaštenjima i imenovanim na mandatna radna mjesta u pravosuđu isti taj dodatak inuitusvajanjem osporavanog Zakona o izmjenama Zakona o platama.

Kako bi utvrdio da li za navedeno različito tretiranje dvije grupe službenika postoji objektivno i razumno opravdanje, Sud je od Skupštine (kao donosioca osporavanog pravnog akta) zatražio dostavljanje nacrtu Zakona o izmjenama Zakona o platama, sa obrazloženjem predlagača zakona i razlozima zbog kojih je osporavanom zakonskom odredbom brisan član 18. u osnovnom tekstu Zakona o platama. U obrazloženju nacrtu Zakona o izmjenama Zakona o platama je navedeno daje analizom odredbi Zakona o platama i, predložene odluke o vrsti i visini dodatka na platu za

određene kategorije zaposlenih u pravosuđu Distrikta“, utvrđeno da ukupan iznos osnovne plate, sa predloženim dodatkom, a bez dodatka po osnovu minolog rada, prevazilazi iznose osnovnih plata istih ili sličnih kategorija radnih mjesta u ostalim organima javne uprave i institucijama Distrikta, odnosno da su osnovne plate, sa predloženim dodatkom, posebno visoke na radnim mjestima direktor i advokat Kancelarije za pravnu pomoć, zbog čega se pristupilo izradi Zakona o izmjenama Zakona o platama.

Imajući u vidu izneseno, razlozi koje je grupa poslanika - predlagača osporavane izmjene Zakona o platama navela u obrazloženju nacrtu zakona, prema stavu Suda, ne predstavljaju razumno i objektivno opravdanje za različito tretiranje službenika u pravosuđu i službenika u organima javne uprave u pogledu prava na dodatak na platu. Ovo iz razloga što iz obrazloženja prijedloga (nacrtu) zakona očigledno proizilazi da su predlagači, pored odredaba Zakona o platama, analizirali i naprijed navedeni prijedlog odluke Pravosudne komisije, pa su došli do zaključka da iznos osnovne plate, sa predloženim dodatkom“ prelazi iznos plate istih ili sličnih radnih mjesta u drugim institucijama Distrikta, odnosno da su osnovne plate, sa predloženim dodatkom posebno visoke“. Međutim, to ne predstavlja opravdan osnov za ukidanje predmetnog dodatka na platu kroz izmjenu Zakona o platama, budući da prijedlog odluke nema obavezujući karakter. Naime, prema ranije važećoj odredbi člana 18. stav 4. Zakona o platama, navedena odluka se nije mogla ni donijeti bez prethodne saglasnosti Komisije za budžet i Komisije za praćenje rada Vlade i institucija Distrikta i predstavke građana. Stoga, uzimajući u obzir razloge navedene u obrazloženju nacrtu Zakona o izmjenama Zakona o platama, nije bilo potrebe da se izmjenom zakona potpuno ukine pravo na dodatak na platu za sva radna mjesta s posebnim ovlaštenjima i mandatna radna mjesta u pravosuđu, s obzirom da su navedene komisije jednostavno mogle uskratiti svoju saglasnost na prijedlog odluke, ukoliko su smatrale da je predloženi iznos dodatka na platu previsoko određen i da prevazilazi raspoloživa novčana sredstva koja su za tu namjenu obezbjeđena u budžetu.

Slijedom navedenog, Sud zaključuje da je ukidanje predmetnog dodatka na platu dovelo do različitog tretmana službenika u pravosuđu i službenika u organima javne uprave, a da za takvo postupanje ne postoji objektivno i razumno opravdanje. Konačno, uzimajući u obzir da identičan dodatak na platu poznaju svi zakoni kojima su regulisane plate u javnom sektoru, sem predmetnog zakona koji se odnosi na zaposlene u pravosuđu, Sud zaključuje da navedeni status predstavlja razlog, odnosno zabranjeni osnovni diskriminacije.

Kako su ostvarene sve bitne komponente diskriminacije, Sudje utvrdio da su službenici s posebnim ovlaštenjima i službenici imenovani na mandatna radna mjesta u pravosuđu Distrikta, brisanjem člana 18. osnovnog teksta Zakona o platama, odnosno ukidanjem predmetnog dodatka na platu, diskriminirani u odnosu na službenike zaposlene na identičnim radnim mjestima u organima javne uprave Distrikta, sa kojima se nalaze u sličnoj situaciji, čime je prekršena statutarna zabrana diskriminacije. Stoga je valjalo utvrditi da član 2. Zakona o izmjenama Zakona o platama, nije u skladu sa članom 13. stav 1. Statuta.

Nadalje, za razliku od navedenog, Sud nije našao osnovanim navode inicijatora da su odredbe osporavanog Zakona o platama diskriminatorne jer su procentualno većim povećanjem plate, određene kategorije zaposlenih u pravosuđu (npr. stručni saradnici, šef administracije) dovedene u povoljniji položaj u odnosu na druge zaposlene (npr. operateri - asistenti). Naime, radi se o različitim kategorijama subjekata prava (zaposlenih u pravosuđu) koji obavljaju značajno različite vrste poslova, te imaju bitno različite obaveze i odgovornosti iz radnog odnosa, tako da se ne nalaze u uporedivom pravnom položaju (identičnoj - sličnoj situaciji), pa kako nije ostvareno jedno od bitnih obilježja diskriminacije, to nije bilo potrebe da Sud dalje ispituje navode inicijative.

Iz istih razloga Sud nije mogao prihvatiti tvrdnje inicijatora da su diskriminirani, jer za razliku od službenika zaposlenih u institucijama na nivou Bosne i Hercegovine, sudija i tužilaca u Distriktu i zaposlenika JZU „Zdravstveni centar Brčko“, nemaju pravo na naknadu za godišnji odmor („regres“), te zato što im je procent dodatka po osnovu radnog staža („minulog rada“) određen u manjem iznosu (0,30%) u odnosu na navedene kategorije sa ko-

jima se porede (0,50%). Naime, suprotno navodima inicijative, pitanje plata i dodataka na platu ne mora biti regulisano na identičan način na svim nivoima vlasti u Bosni i Hercegovini. Primanja zaposlenih u institucijama na nivou Bosne i Hercegovine ne uređuju se zakonom koji donosi Skupština Brčko distrikta BiH, nego zakonodavni organ na nivou države - Parlamentarna Skupština BiH, i taj zakon nema karakter okvirnog zakona, sa kojim moraju biti usklađeni zakoni ostalih nivoa vlasti u Bosni i Hercegovini. Dakle, Brčko distrikt BiH, kao jedinstvena administrativna jedinica lokalne samouprave, sa sopstvenim sistemom sve tri grane vlasti, ima mogućnost da pitanje plata i dodataka na platu zakonom uredi na drugačiji način u odnosu na zakon kojije po tom pitanju donijela Parlamentarna Skupština BiH, a različit način uređivanja tih odnosa na različitim nivoima vlasti ne podrazumijeva automatski i diskriminaciju, kako to neosnovano tvrde inicijatori.

Što se tiče poređenja sa dodacima na platu sudija i tužilaca u Distriktu, Sud podsjeća da, kakojeto naveo u ranije donešenom rješenju broj 97 0 U 001831 16 Ous od 31.01.2017. godine kojim nije prihvatio identičnu inicijativu zaposlenika u pravosuđu Brčko distrikta BiH, pravni status, način imenovanja i vrsta poslova koje obavljaju sudije i tužioci Distrikta, potpuno je različit od pravnog statusa, načina izbora i vrste poslova koje obavljaju službenici i namještenici zaposleni u pravosuđu Distrikta. Dakle, radi se o tome da se sudije i tužioci kao nosioci pravosudnih funkcija u Brčko distriktu BiH i službenici i namještenici zaposleni u pravosuđu Distrikta, ne nalaze u uporedivoj pravnoj situaciji, pa kako nije ostvarena ta ključna komponentna diskriminacije, bespotrebno je dalje ispitivanje navoda o diskriminaciji po ovom osnovu.

Konačno, kada su u pitanju dodaci na platu zaposlenika Zavoda za zapošljavanje Distrikta, Sud podsjeća da navedeni Zavod ima status samostalnog pravnog lica, koje ne pripada ni pravosuđu ni javnoj upravi Distrikta, a osim toga, pravo na minuli rad i regres zaposlenika Zavoda za zapošljavanje nije uređeno zakonom koji je donijela Skupština Brčko distrikta BiH, nego pravilnikom, kao internim opštim aktom Zavoda.

Sud nije ispitivao osnovanost ostalih navoda inicijative kojima se takođe ukazuje na diskriminaciju, ali koji nisu dovoljno obrazloženi, kao što su navodi o diskriminaciji službenika koji rade na istim ili sličnim radnim mjestima u pravosuđu, zbog različitog razvrstavanja u platne razrede, u članu 11. osporavanog Zakona o platama", te službenika, kojima su povećane plate u odnosu na izvršioce na radnim mjestima kojima su plate neproporcionalno umanjene", s obzirom da inicijatori u ovom dijelu nisu precizno i konkretno odredili koji službenici su diskriminirani, u odnosu na koje službenike i po kojem osnovu diskriminacije.

Sud nije razmatrao ni navode inicijatora da odredbe Zakona o platama, kojima su propisani platni razredi i podrazredi za radna mjesta u pravosuđu, ne sadrže normativni izražaj vrste i složenosti posla, stepena odgovornosti i vezu sa članom 8. tog Zakona, niti vezu sa članom 25. Zakona o službenicima i namještenicima u pravosuđu. Ovo iz razloga što tim navodima inicijatori zapravo ukazuju na eventualnu međusobnu neusklađenost odredaba istog zakona, odnosno neusklađenost odredaba dva navedena zakona, a prema članu 2. Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata, Sud nije nadležan da ocjenjuje usklađenost pravnih akata iste pravne snage.

Takođe, za razliku od tvrdnji inicijatora, ovaj Sud cijeni daje zakonodavac na jasan način normativno uredio pojmove „plata“, „plata u neto iznosu“ i „osnovna plata“, budući da je članom 6. i članom 7. stav 1. osporavanog Zakona o platama precizno propisano da se plata zaposlenih utvrđuje se u bruto i neto iznosu, da se plata u neto iznosu sastoji se od osnovne plate i dodataka na platu, te da se osnovna plata utvrđuje množenjem osnovice za obračun plate i pripadajućeg koeficijenta, odnosno stepena koeficijenta platnog razreda. Eventualne nedosljednosti prilikom obračuna i isplate plata (na koje u suštini ukazuju inicijatori - službenici Apelacionog suda, uporednim prikazivanjem platnih listiprije i posle donošenja „novog“ Zakona o platama), otvaraju pitanje da li se navedene zakonske odredbe u praksi pravilno primjenjuju, odnosno stvar su primjene pravne norme, a ne njene statutarnosti.

Inicijator S. B. u podnesenoj inicijativi posebno ukazuje da je zakonodavac jednostranim činom umanjio njegova lična pri-

manja, odnosno platu kojuje ostvario napredovanjem u službi po osnovu ocjena rada, za iznos od 455,06 KM ili 15 %, da su time efekti njegovog rada u smislu napredovanja na radnom mjestu bez jasnog razloga poništeni, čime je povrijeđeno njegovo pravo po osnovu rada, te pravo na imovinu. U pogledu tih navoda inicijatora, Sud je ocijenio da navedenim propisivanjem visine plate, nisu dovedene u pitanje statutarne garancije o pravu na rad iz člana 13. stav 1. Statuta, kako to smatra inicijator, jer osporavane zakonske odredbe ni na koji način ne ograničavaju, niti onemogućavaju ostvarivanje prava na rad. Statut garantuje pravo na rad ali ne utvrđuje visinu plate, niti uređuje način njenog obračuna. S tim u vezi, Sud ukazuje da su visina osnovne plate, kao i eventualna zakonom predviđena umanjena plate, stvar cjelishodne procjene zakonodavca prilikom uređivanja ovih pravnih odnosa, budući da prema članu 22. stav 1. i stav 2. tačka c) Statuta, Skupština ima ovlaštenje da određuje opštu politiku Distrikta i da usvaja zakone i njihove izmjene i dopune. Dakle, Statut ne poznaje ograničenja u pogledu ovlaštenja zakonodavca da reguliše pravo na zaradu po osnovu rada, jer je procjena ekonomske, socijalne ili druge opravdanosti načina na koji se propisuje visina zarade, predmet zakonodavne politike i u direktnoj je zavisnosti od ekonomskih prilika u društvu, a ocjena cjelishodnosti i pravičnosti osporenih zakonskih rješenja, u skladu sa članom 2. Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata, nije u domenu sudske kontrole.

Prema odredbi člana 2. stav 1. tačka a) Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata, Sud je nadležan da ocijeni da li je bilo koji zakon Distrikta, podzakonski aktibilno koji drugi pravni aktibilno koje institucije Distrikta u skladu sa Statutom, pa polazeći od sadržaja citirane zakonske odredbe, Sud zbog nenadležnosti nije cijenio navode kojima se ukazuje da su osporanim Zakonom o platama inicijatorima povrijeđena ljudska prava propisana Ustavom Bosne i Hercegovine i međunarodnim instrumentima za zaštitu ljudskih prava (Evropskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, Univerzalnom deklaracijom o ljudskim pravima, Međunarodnim paktom o građanskim i političkim pravima, te Međunarodnim paktom o ekonomskim, socijalnim i kulturnim pravima).

Isto važi i za navode inicijative da je izrada Zakona o platama izvršena suprotno Odluci o proceduri izrade propisa, budući da predmet ovog postupka ne može biti ocjena usklađenosti zakona sa aktom niže pravne snage od zakona, odnosno sa navedenom Odlukom. S tim u vezi, neprihvatljive su tvrdnje inicijatora da je samostalnom izradom osporavanog Zakona od strane Skupštine u oblastima iz nadležnosti Pravosudne komisija, narušen princip podjele vlasti i nezavisnosti pravosuđa. Naime, što se tiče procedure usvajanja osporavanog Zakona o platama, iz materijalne dokumentacije kojuje na zahtjev Suda dostavila Skupština i Pravosudna komisija, proizilazi daje Pravosudna komisija dostavila Skupštini prijedlog Zakona o platama, a da je Komisija za budžet Skupštine, pored navedenog prijedloga, razmotrila još osam prijedloga (nacrta) zakona o platama i predložila određene amandmane, te u konačnom o svemu dostavila izvještaj poslanicima Skupštine i Gradonačelniku. Time je u cijelosti ispoštovana procedura usvajanja zakona iz člana 37. stav 1. Statuta, kojim je propisano da se nacrti zakona, nakon što se dostave Skupštini u skladu s članom 36. Statuta, prosljeđuju nadležnim komisijama. Nakon što nadležne komisije podnesu svoje izvještaje o nacrtu zakona, ili ukoliko ne dostave svoj izvještaj o nacrtu zakona u roku od deset (10) radnih dana po prijemu nacrtu zakona, nacrt zakona se daje na raspravu.

Takođe, iz člana 34. stav 1. Statuta proizilazi neosnovanost navoda inicijatora da skupštinske komisije nisu imale ,zakonski kapacitet za procjene o adekvatnosti platnih razredai koeficijenata za radna mjesta u pravosuđu", budući daje navedenom statutarom odredbom propisano da Skupština iz svog članstva formira komisije koje pripremaju nacрте zakona za Skupštinu i obavljaju druge dužnosti u skladu sa Statutom. S tim u vezi, prema članu 40. stav 1. Poslovnika o radu Skupštine, Komisije donose odluke, zaključke, iznose mišljenje, podnose prijedloge i izvještaje Skupštini o pitanjima koja su u njihovoj nadležnosti, u skladu sa Statutom, Poslovníkom i odlukama Skupštine.

Kada je u pitanju procedura usvajanja osporavanog Zakona o izmjenama Zakona o platama, iz dokumentacije kojuje dostavila Skupština, kao i mišljenja Pravosudne komisije, proizilazi

da je grupa poslanika dostavila Skupštini nacrt navedenog zakona, koji je na kraju usvojen po hitnom postupku. Međutim, predlaganjem navedenog zakona koji se odnosi na rad pravosuđa od strane grupe poslanika, a ne od strane Pravosudne komisije, nije povrijeđen statutarni princip podjele vlasti, niti je dovedenu pitanje nezavisnost pravosuđa Distrikta, odnosno Pravosudne komisije, kako to inicijatori neosnovano navode. Ovo iz razloga što prema članu 36. stav 1. i stav 3. Statuta, svaki poslanik, i Gradonačelnik u ime Vlade Distrikta, imaju pravo da predlažu zakone, a Pravosudna komisija „ima pravo“ da predlaže zakone iz oblasti navedenih u članu 71. stav 2. tačka f) Statuta, tj. zakone koji se, između ostalog, odnose na organizaciju i rad pravosuđa. Dakle, navedenom statutarnom odredbom primarno ovlaštenje za predlaganje zakona dato je poslanicima i Gradonačelniku, bez ograničenja u pogledu oblasti u kojoj mogu predlagati zakone. To dalje znači da poslanici i Gradonačelnik imaju pravo da predlažu zakone i u oblasti iz člana 71. stav 2. tačka f) Statuta, u kojoj i Pravosudna komisija „ima pravo“, ali ne i isključivo ovlaštenje za predlaganje zakona, kako to pogrešno smatraju inicijatori.

Imajući u vidu navedeno, a naročito činjenicu da Pravosudna komisija nije jedini ovlašten predlagatelj propisa koji regulišu rad pravosuđa, budući da poslanici i Gradonačelnik imaju pravo da predlažu zakone iz svih oblasti u nadležnosti Distrikta, Sud zaključuje da izradom osporavanog Zakona o izmjenama Zakona o platama, Skupština nije „preuzela ulogu i nadležnost“ Pravosudne komisije, te da nije povrijeđen princip podjele vlasti iz člana 19. Statuta, niti član 71. Statuta kojim je propisana nadležnost Pravosudne komisije.

Cijeneći da je u toku prethodnog postupka pravno stanje potpuno utvrđeno i da prikupljeni podaci pružaju pouzdan osnov za odlučivanje, Sud je odlučio bez donošenja rješenja o pokretanju postupka, na osnovu člana 33. stav 2. Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Saglasno svemu naprijed navedenom, Sud je na osnovu člana 26. stav 1. tačka a), u vezi sa članom 38. stav 1. i člana 27. tačka e) Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučio kao izreci ove presude.

Broj: 97 0 U 002248 19 05
Brčko, 14.05.2020. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Zijad Kadrić

449

Pravosudna komisija Brčko distrikta BiH, na osnovu odredbe člana 14 stava 1 tačke n) Zakona o Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH (Službeni glasnik Brčko distrikta BiH, br. 19/07, 20/07 i 02/08) i odredbe člana 16 Zakona o platama i naknadama zaposlenih u pravosuđu Brčko distrikta BiH (Službeni glasnik Brčko distrikta BiH, br. 08/19, 10/19 i 13/19), dana 29. 5. 2020. godine, donosi sljedeći

**PRAVILNIK O ISPRAVCI
PRAVILNIKA O PRAVU
NA DODATAK NA PLATU ZA NOĆNI RAD,
RAD SUBOTOM I NEDELJOM I RAD TOKOM PRAZNIKA
U PRAVOSUDNOJ KOMISIJI
BRČKO DISTRIKTA BiH**

U članu 3 stavu 2 Pravilnika o pravu na dodatak na platu za noćni rad, rad subotom i nedjeljom i rad tokom praznika u Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH broj SuPK-03-550/20 od 11. 5. 2020. godine, umjesto riječi „ne“ treba da stoje riječi „tačka c)“.

Broj: SuPK-03-550/20
Brčko, 29. 5. 2020. godine

**PREDSJEDNIK
PRAVOSUDNE KOMISIJE**
Safet Pizović, s. r.

450

Na osnovu člana 22 stava 1 tačke d) Zakona o Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine – prečišćeni tekst (Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 18/20) i člana 82 stava 3 Zakona o policijskim službenicima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine – prečišćeni tekst (Službeni glasnik Brčko distrikta BiH, broj 18/20), Šef Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine donosi

**P R A V I L N I K
O IZMJENAMA PRAVILNIKA O PROCEDURI
UNAPREĐENJA POLICIJSKIH SLUŽBENIKA BRČKO
DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE**

Član 1

U Pravilniku o proceduri unapređenja policijskih službenika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik Brčko distrikta BiH, broj 33/19) u članu 10 brišu se stavovi 3 i 4.

Član 2

Član 16 mijenja se i glasi:

„Član 16

(Posebno unapređenje)

- (1) Policijski službenik nakon pokretanja procedure unapređenja u skladu s članom 85 stavom 2 Zakona, može podnijeti prijavu za posebno unapređenje, ukoliko ispunjava uslove iz člana 86 stava 1 Zakona.
- (2) Prijava za posebno unapređenje podnosi se Komisiji za unapređenje.
- (3) Komisija razmatra prijavu iz stava 2 ovog člana i vrši ocjenjivanje i bodovanje sljedećih kriterija:
 - a) ocjene rada u posljednje tri godišnje ocjene rada;
 - b) vrijeme provedeno u trenutnom činu;
 - c) relevantno profesionalno iskustvo u Policiji u statusu policijskog službenika;
 - d) pohvale i nagrade dodijeljene od šefa Policije u trenutnom činu;
 - e) vrsta i stepen stručne spreme.
- (4) Ocjenjivanje i bodovanje kriterija se vrši u skladu s članom 10 Pravilnika.
- (5) Nakon ocjenjivanja i bodovanja kriterija, Komisija sačinjava prijedlog za posebno unapređenje koji dostavlja šefu Policije.
- (6) Šef Policije na osnovu prijedloga Komisije za unapređenje, donosi odluku o posebnom unapređenju policijskog službenika.“

Član 3

Ovaj pravilnik stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja u Službenom glasniku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Broj predmeta: 14.05-02-1737/19
Broj akta: 14.05-02-34646/20
Brčko, 29. 5. 2020. godine

Š E F
POLICIJE BRČKO DISTRIKTA BiH
mr. Goran Pisić, s. r.

451

Na osnovu člana 2.9 stav (1) tačka 2, a u vezi člana 4.4, 4.5 stav (1), 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.15, 4.19 i 4.22 stav (1) Izbornog zakona Bosne i Hercegovine (“Službeni glasnik BiH”, br. 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04, 20/04, 25/05, 52/05, 65/05, 77/05, 11/06, 24/06, 32/07, 33/08, 37/08, 32/10, 18/13, 07/14 i 31/16), Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine je, na 19. sjednici, održanoj 05.05.2020. godine, donijela

**PRAVILNIK
O PRIJAVI I USLOVIMA ZA OVJERU
POLITIČKIH SUBJEKATA ZA UČEŠĆE
NA LOKALNIM IZBORIMA 2020. GODINE**